



Dofinansowano ze środków
Narodowego Funduszu
Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej

BK.271.20.2019
GMINA SĘKOWA
woj. małopolskie

Sękowa, 21.11.2019 r.

do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: Wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i zmiany treści SIWZ w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie otworu poszukiwawczo-rozpoznawczego Sękowa GT-1 w celu ujęcia wód termalnych w miejscowości Sękowa.

1. Zapytania Wykonawcy i wyjaśnienia Zamawiającego

Pismo 1

Pytanie 1

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy obejmującą § 8 ust. 1 i dodanie zapisu ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy za mienie znajdujące się na terenie robót: Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za mienie nie będące jego własnością jeśli nie zostało ono zabezpieczone przed uszkodzeniem lub utratą.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru umowy.

Pytanie 2

Wykonawca zauważa, że zgodnie ze wzorem umowy w obecnym kształcie odpowiedzialność za sprzęt utracony w otworze wiertniczym spoczywa w całości na Wykonawcy. Tymczasem do uszkodzenia, zniszczenia bądź utraty sprzętu Wykonawcy w otworze może dojść z przyczyn niezależnych od Wykonawcy np. nieprzewidzianych warunków geologicznych, na które Wykonawca nie ma żadnego wpływu. Koszt utraconego sprzętu często jest ogromny, a co najistotniejsze jest to ryzyko nieubezpieczone. Dlatego też w umowach o roboty geologiczne praktykuje się zamieszczanie zapisów o podziale odpowiedzialności pomiędzy Zamawiającego a Wykonawcę. Najczęściej, w przypadku utraty lub zniszczenia sprzętu Wykonawcy w otworze, jeżeli taka utrata lub zniszczenie nie jest skutkiem winy Wykonawcy, Zamawiający zobowiązany jest:

- a) podjąć wszelkie starania w celu odzyskania sprzętu będącego własnością Wykonawcy na wyłączne ryzyko i koszt Zamawiającego;
- b) zwrócić Wykonawcy koszt utraconego sprzętu; lub
- c) zwrócić Wykonawcy koszt naprawy sprzętu, jeśli został odzyskany i nadaje się do naprawy.

W związku z powyższym czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie we wzorzec umowy zasad podziału odpowiedzialności stron na wypadek uszkodzenia, zniszczenia bądź utraty sprzętu Wykonawcy w otworze, co będzie miało bezpośrednie przełożenie na wysokość zaoferowanej przez Wykonawcę ceny.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru umowy.

Pytanie 3

Wykonawca zwraca uwagę na zapis w § 10 ust. 2 wzoru umowy dotyczący „robót ulegających zakryciu oraz robót zanikających”. Wykonawca wskazuje, że jest to pojęcie nigdzie niezdefiniowane, znane wyłącznie w prawie budowlanym. W związku z powyższym Wykonawca wnioskuje o potwierdzenie przez Zamawiającego, że pojęcie to nie ma zastosowania do robót geologicznych (wiertniczych), z oczywistych względów istotnie różniących się od typowych robót budowlanych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zapis § 10 ust. 2 wzoru umowy w zakresie „robót ulegających zakryciu oraz robót zanikających” ma zastosowanie do robót budowlanych i nie dotyczy robót wiertniczych.

Pytanie 4

Wykonawca wnosi o zmianę § 10 ust. 3 wzoru umowy poprzez ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do przypadków przez niego zawinionych i proponuje zmianę zapisu na:

W przypadku zniszczenia lub uszkodzenia robót, ich części bądź urządzeń i innych ruchomości nie będących własnością Wykonawcy, w toku realizacji zamówienia ich naprawa i koszt doprowadzenia ich do stanu poprzedniego obciąża Wykonawcę o ile powstały z winy Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru umowy.

Pismo 2**Pytanie 1**

W związku z opracowywaniem przez oferenta dokumentów ruchowych (Plan Ruchu itp., SIWZ pkt. 3.6 Etap 1)) na podstawie Rozporządzenia 812 paragraf 49 oferent wnosi o uzupełnienie Projektu Robót Geologicznych dla otworu Sękowa GT-1 o gradienty szczelinowania i gradienty złożowe oraz określenie występujących zagrożeń naturalnych w otworze.

Odpowiedź:

Projekt robót geologicznych wykonany został zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących projektów robót geologicznych, w tym robót, których wykonywanie wymaga uzyskania koncesji (Dz. U. z 2011 r. Nr 288, poz. 1696 z późniejszymi zmianami). Organ administracji geologicznej Marszałek Województwa Małopolskiego decyzją z dnia 23.11.2017 r. (znak: SR.IX.7422.6.17.2017.K.Ż) zatwierdził ww. projekt robót geologicznych bez zastrzeżeń. Jeśli w projekcie robót brak jest informacji, o które wnosi oferent tzn. że nie są one wymagane ww. rozporządzeniem dot. projektów robót geologicznych. Natomiast jeżeli ww. informacje wymagane są do sporządzenia planu ruchu to ich uzupełnienie i ewentualnie pozyskanie spoczywa na podmiocie zobowiązany do jego sporządzenia. Należy zaznaczyć że projektowany do wykonania otwór Sękowa GT-1 jest otworem poszukiwawczo-rozpoznawczym i należy mieć na uwadze, iż służy on poszukiwaniu złoża wód termalnych oraz rozpoznaniu warunków geologicznych. W rozpatrywanym rejonie dotychczas nie wykonywano wierceń za wodą termalną, a informacje z wykonywanych otworów poszukiwawczych za węglowodorami nie są publicznie dostępne. Należy zatem polegać na praktyce wiertniczej i geologicznej pozyskując niezbędne informacje dotyczące gradientów lub przeprowadzając ewentualne próby chłonności podczas wiercenia. Zagrożenia naturalne należy natomiast ocenić min. na podstawie informacji zawartych w projekcie robót dotyczących litologii przewierczanych utworów.

Pytanie 2

W Projekcie Robót Geologicznych dla otworu Sękowa GT-1 w punkcie „6.2 Przewidywany profil geologiczny, konstrukcja i przebieg wiercenia projektowanego otworu” oraz w załącznikach 7 a)b)c)” opisana jest konstrukcja kolumny filtrowej 5” , proszę o dokładną specyfikację elementu kolumny filtrowej - filtra typu Johnson z pre-obsybką OD, ID, gdyż standardowa średnica zewnętrzna filtra tego typu na rurze bazowej 5” to 6,5-6,7”. Przy takiej średnicy zewnętrznej kolumny filtrowej warianty zarurowania 7b i 7c są nie do zrealizowania.

Odpowiedź:

W celu zastosowania jednego typu kolumny filtrowej - filtra typu Johnson z pre-obsybką dla wszystkich trzech wariantów 7a, 7b i 7c Zamawiający dopuszcza zastosowanie filtra na rurze bazowej 4 1/2” o średnicy zewnętrznej 6”. Szerokość szczeliny 0,5 mm, obsypka szklana 0,7-1,4 mm. W wariacie 7c należy uwzględnić konieczność poszerzenia otworu pod butem rur 7”. Kolumna filtrowa zawieszona ma być na wieszaku poprzez łącznik dielektryczny i uszczelniona pakierem w wariacie 7a i 7b w rurach 9 5/8” natomiast w wariacie 7c w rurach 7”. W wariacie 7b i 7c należy założyć dodatkowe 30 m rury pełnej filtra na zakładkę w kolumnach rur poprzedzających. Na całą kolumnę filtrową długości 530 m należy założyć 60 % części czynnej filtra.

Pytanie 3

W Projekcie Robót Geologicznych dla otworu Sękowa GT-1 w punkcie „6.2 Przewidywany profil geologiczny, konstrukcja i przebieg wiercenia projektowanego otworu” załączniki 7 a)b) ujęte są kolumny rur sznicowanych 9 5/8” i 7”. Prosimy o określenie „gęstości” sznicowania rur 9 5/8” i 7”.

Czy Zamawiający akceptuje sposób uszczelnienia kolumn sznicowanych w kolumnach poprzedzających przez zacementowanie „zakładki” rur sznicowanych tj. ok 50 m?

Odpowiedź:

Uwzględniając założenia dotyczące kolumny filtrowej (patrz odpowiedź do pkt. 2) Zamawiający rezygnuje z rur sznicowanych w wariantcie 7b. Użycie rur sznicowanych 9 5/8” przed zapuszczeniem kolumny filtrowej zakładane jest tylko w wariantcie 7a. Gęstość sznicowania musi wynikać z dwóch podstawowych założeń szerokości szczeliny 2 mm i konieczności uzyskania perforacji min. 15%.

Pytanie 4

Czy Zamawiający posiada analizy fizyko-chemiczne z próbných pompowań z bliźniaczych otworów?

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada wskazanych w pytaniu analiz.

Pytanie 5

W niewielkiej odległości od oznaczonego na mapie zawartej w PRG (Zał. 8.2.), otworu Sękowa GT1, przebiega kolektor kanalizacji sanitarnej, co powoduje kolizję z planowanym placem wiertni.

W związku z tym proponujemy zmianę położenia otworu wiertniczego Sękowa GT1 na:

49°37'39,6" N 21°11'31,1" E [WGS84]

X=197890 Y=658248 [PL-1992], zgodnie z załączoną mapą.

Czy inwestor wyraża zgodę na proponowaną zmianę?

Odpowiedź:

Proponowana zmiana lokalizacji otworu nie ma znaczenia dla osiągnięcia zakładanego celu geologicznego. Zamawiający dopuszcza proponowaną zmianę położenia otworu wiertniczego.

2. Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert (przedłużenie terminu składania i otwarcia ofert).

Nowe, obowiązujące terminy:

Termin składania ofert upływa dnia: 29.11.2019 r. godz. 09:00

Otwarcie ofert nastąpi dnia: 29.11.2019 r. godz. 09:10

Postanowienia pkt. 12 SIWZ - Wymagania dotyczące wadium oraz zapisy pkt. 14 SIWZ - Opis sposobu przygotowania ofert dotyczące oznaczenia (adresowania) ofert należy zastosować odpowiednio, z uwzględnieniem przedłużonego terminu do składania ofert.

Zamawiający informuje jednocześnie o odpowiedniej zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 620933-N-2019 opublikowanego dnia 12.11.2019 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu UZP.

Zgodnie z art. 38 ust. 1, 2, 4 i art. 12a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) powyższe informacje są dla wykonawców wiążące.

Zap. Wójta Gminy

Lukasz Szilder
GŁÓWNY SPECJALISTA
.....
(podpis kierownika zamawiającego)

K/o:
Adresat
a/a

